

JEL Classification: A13, B21, D23, D20  
DOI:10.46361/2449-2604.8.1.2021.116-131

## სახელმწიფოს სასურსათო უზრუნველყოფის უზრუნველყოფა ეროვნული ეკონომიკის დარგებში იმპორტის ჩანაცვლების საბაზო ინსტრუმენტების დანერგვის საფუძველზე

### ნატალია ვდოვენკო

ეკონომიკურ მეცნიერებათა  
დოქტორი, პროფესორი,  
გლობალური ეკონომიკის  
კათედრის გამგე, უკრაინის  
ბიორესურსებისა და  
ბუნებათსარგებლობის ეროვნული  
უნივერსიტეტი  
E-mail: nata0409@gmail.com  
orcid.org/0000-0003-0849-057X

### ელენა პოპლავსკაია

საინფორმაციო-საკონსულტაციო  
განყოფილების გამგე,  
საბიუჯეტო დაწესებულება  
„აკვაკულტურის მეთოდურ-  
ტექნოლოგიური ცენტრი“  
E-mail: poplavska.olena@gmail.com  
orcid.org/0000-0002-6920-1842

### იგორ სინენოკ

გლობალური ეკონომიკის  
კათედრის ასპირანტი,  
უკრაინის ბიორესურსებისა და  
ბუნებათსარგებლობის ეროვნული  
უნივერსიტეტი  
E-mail: igor.sinenok@ukr.net  
orcid.org 0000-0003-1855-4899

ნაშრომში გამოკვლეულია ქვეყნის სასურსათო უზრუნველყოფის საბაზისო მიდგომების ორგანიზაციულ-ეკონომიკური რეზერვები ეროვნული ეკონომიკის დარგებში იმპორტის ჩანაცვლების ინსტრუმენტების დანერგვის საფუძველზე. დასაბუთებულია, რომ ყოველი სახელმწიფოს სასურსათო უზრუნველყოფის ფორმირდება საკუთარი საწარმოების მიერ წარმოებული პროდუქციის ექსპორტისა და იმპორტის ბალანსის ხარჯზე. დღეისათვის ევროპის ქვეყნების უმეტესობაში მოსახლეობის მოთხოვნილებების დაკმაყოფილებაში თევზისა და ზღვის პროდუქტებში წამყვან როლს თამაშობს თევზისა და ზღვის პროდუქტების იმპორტი, უკრაინის საგარეო ეკონომიკური ურთიერთობების უკრაინული კლასიფიკაციის შესაბამისად 03, 1604,1605 და 230120 ჯგუფების საქონელი და არა მათი წარმოება თვით უკრაინაში. თევზისა და ზღვის პროდუქტების უკრაინის ბაზრის გაჯერებაში ძალიან დიდი როლი მიუძღვის იმპორტს. მსოფლიოში აკვაკულტურის როლის ზრდასთან დაკავშირებით, გაანალიზებულია, რა როლს თამაშობს აკვაკულტურიდან წარმოშობილი პროდუქცია უკრაინის იმპორტში 1996 წლიდან 2019 წლის ჩათვლით. აღნიშნულია თევზის წამყვანი როლი, რომელიც წარმოებულია აკვაკულტურის პირობებში როგორც ახალი, ისე გაყინული პროდუქციის სახით. გამოკვლეულია მისი მცირე ხვედრითი წილი გაყინული პროდუქციის ქვეჯგუფში. დასაბუთებულია აკვაკულტურული პროდუქციის მაღალი ღირებულება თევზჭერის პროდუქციის ღირებულებასთან შედარებით. განსაზღვრულია აკვაკულტურული პროდუქციის როლი უკრაინის იმპორტში, მისი მნიშვნელობიდან გამომდინარე მოსახლეობის ზღვისა და თევზის პროდუქტებით მოთხოვნილებების დაკმაყოფილების საქმეში. შეფასებულია პერსპექტივები, იმპორტირებული თევზების იმ

სახეობების იმპორტის ჩანაცვლების შესაძლებლობები, რომლებიც წარმოიქმნიან აკვაკულტურებიდან. შემოთავაზებულია პრაქტიკაში მნიშვნელოვანი პერსპექტიული ტექნოლოგიების დანერგვის იდეები აკვაკულტურების სახეობის უკრაინაში გამოზრდის კუთხით, ჩამოყალიბებული სტრუქტურებისა და მსოფლიო აკვაკულტურების წარმოების მიმართულებების შესაბამისად, უკრაინის სახელმწიფოში აკვაკულტურის სფეროში სამეცნიერო-კვლევითი და საცდელი-საკონსტრუქტორო სამუშაოების მიმდინარე ხარჯების გათვალისწინებით. მირებული შედეგები შეიძლება გამოყენებული იქნას მეცნიერების, პრაქტიკული მუშაკების და სპეციალისტების მიერ, ასევე ეკონომიკის დარგების განვითარების გზების ძიების დროს, აკვაკულტურის ჩათვლით, პროდუქციის იმპორტისა და ექსპორტის მაჩვენებლების ზრდის შესაძლებლობების კვლევის დროს, რომელიც იწარმოება ეროვნული ეკონომიკის საბაზისო დარგებში.

**შემოსულია რედაქციაში:**

თებერვალი, 2021

**რეცენზირებულია:**

მარტი, 2021

*საკვანძო სიტყვები: რეგულირების ინსტრუმენტები, სახელმწიფო, უსაფრთხოება, იმპორტი, ექსპორტი, თევზი, აკვაკულტურა, მოთხოვნა, იმპორტის ჩანაცვლება, რეგულირება, ფასი, ბაზარი.*

JEL Classification: A13, B21, D23, D20  
DOI:10.46361/2449-2604.8.1.2021.116-131

## ENSURING FOOD SECURITY OF THE STATE ON THE BASIS OF IMPLEMENTATION OF BASIC INSTRUMENTS OF IMPORT SUBSTITUTION OF PRODUCTS IN THE INDUSTRIES OF THE NATIONAL ECONOMY

### **NATALIYA VDOVENKO**

Doctor of Economics, professor,  
Head of the Department of Global  
Economics  
National University of Life and  
Environmental Sciences of Ukraine,  
E-mail: nata0409@gmail.com  
orcid.org/0000-0003-0849-057X

### **OLENA POPLAVSKA**

Head of the Information and Advisory  
Department,  
Budget Institution «Methodological and  
Technological Center for Aquaculture»  
E-mail: poplavska.olena@gmail.com  
orcid.org/0000-0002-6920-1842

### **IGOR SINENOK**

Postgraduate of the Department of  
Global Economy,  
National University of Life and  
Environmental Sciences of Ukraine,  
Kyiv  
E-mail: igor.sinenok@ukr.net  
orcid.org 0000-0003-1855-4899

The paper investigates the organizational and economic reserves for the introduction of basic approaches to ensuring the food security of the state based on the tools of import substitution of products in the sectors of the national economy. It is substantiated that the food security of each state is formed at the expense of the balance of its own production, export and import of manufactured products. In most European countries, today, the leading role in ensuring the demand of the population for fish and seafood is played by the import of fish and seafood, goods of groups 03, 1604, 1605 and 230120 according to UKT FEA (Ukrainian classification of goods of foreign economic activity), and not their production in Ukraine ... Import plays a very large role in saturating the Ukrainian fish and seafood market. In connection with the increasing role of aquaculture in the world, it was analyzed what role products originating from aquaculture play in Ukrainian imports for the period from 1996 to 2019 inclusive. The leading role of fish grown under aquaculture conditions in the import of both fresh and chilled products was noted. A relatively small share of it in the subgroup of frozen products was investigated. The high value of aquaculture products has been confirmed as compared to fishery products. The role of aquaculture products in Ukraine's imports is determined, taking into account the importance of imports in meeting the population's demand for sea and fish products. Prospects, possibilities of import substitution of the main types of imported fish, which originate from aquaculture, have been assessed. An assumption was formulated about the directions of import substitution of the leading categories of imported products originating from aquaculture. Ideas for the introduction into practice of the most promising cultivation technologies and types of aquaculture in Ukraine according

to the existing structure and directions of production in the world aquaculture, the current costs of the Ukrainian state for research and development work in the field of aquaculture. The data obtained can be used by scientists, practitioners, and specialists in finding solutions for the development of sectors of the economy, including aquaculture, in studying the possibilities of increasing the indicators of import and export of products produced in the basic sectors of the national economy.

**Edited by:**  
February, 2021  
**Reviewed by:**  
March, 2021

**Key words:** *iregulatory tools, state, security, import, export, fish, aquaculture, demand, import substitution, regulation, price, market.*

### **Вступление.**

Украина в значительной мере является типичным центральноевропейским государством по роли рыбы и морепродуктов в пищевом потреблении. Объемы потребления на одного человека существенно ниже среднемирового уровня [1; 2] и сопоставимы или несколько выше остальных стран Центральной и Восточной Европы [3]. Значительного роста в потреблении на человека, как усредненные числа производства + импорт-экспорт, было достигнуто во времена СССР. Это более 18 кг на человека в 1990 году. В то же время это было в полной мере принуждение к потреблению, и первоначально одним, а потом и вторым, так называемым, «рыбным днем». Таких объемов потребления было достигнуто за счет развития огромного по количеству добывающих единиц рыболовного дистанционного флота, который работал в самых отдаленных уголках планеты, в открытом океане и в исключительных экономических зонах иностранных государств. После распада СССР возможности более или менее рентабельной работы судов, которые остались в портах на территории Украины, по предварительным схемам было утрачено. Такие процессы произошли как в связи с прогрессом прибрежных государств именно в вопросах развития собственного рыболовства, так и с существенными изменениями в мировой рыбохозяйственной политике. Если во времена СССР потребности рынка УССР в пищевой («столовой») рыбе удовлетворялись поставкой с территорий других республик СССР (сельдь, треска, камбала), то после обретения независимости все эти значительные объемы превратились в импорт. За счет внезапного прерывания устоявшихся торговых связей между бывшими республиками СССР и прекращением

действия для Украины межгосударственных соглашений между СССР и странами так называемого «третьего мира» объемы потребления рыбы и морепродуктов существенно сократились и снизились в 1994 году до уровня в 3,5 кг на человека. Затем постепенно вернулись к уровню меньше, чем был достигнут во времена СССР. В то же время они были сопоставимыми с ними. В 2008 году на одного человека примерно 17 кг рыбы и рыбных продуктов. Далее падение до 13–15 кг за счет уменьшения импорта и собственной добычи. Это произошло главным образом за счет динамики импорта [4]. Рост импорта наблюдался и в государствах – членах Европейского Союза [5]. В исследовании установлено, что в странах Европейского Союза спрос на рыбу, происхождением с рыболовства, удовлетворяется главным образом за счет собственных ресурсов и добывающих мощностей, а продукция происхождением из аквакультуры импортируется в больших объемах.

### **Анализ последних исследований и публикаций.**

Наши исследования дают основания утверждать, что исследованием организационно-экономических резервов для внедрения базовых подходов обеспечения продовольственной безопасности государства на основе инструментов импортозамещения продукции в отраслях национальной экономики, импортозамещения рыбы и рыбной продукции занимается ряд отечественных и зарубежных ученых с учетом постоянного роста роли аквакультуры в обеспечении потребления рыбы и морепродуктов для потребления человеком [1, 6; 9]. Нами были проанализированы роль

продукции аквакультуры в импорте Украины учитывая роль импорта в обеспечении спроса населения на море- и рыбопродукцию и оценены перспективы, возможности импортозамещения основных видов импортируемой рыбы происхождением из аквакультуры. Однако сегодня не существует комплексного подхода к решению проблем импортозамещения как в рыбной отрасли, так и в смежных отраслях национальной экономики.

**Целью исследования** на данном этапе выступают процессы и возможности проведения анализа и принятия решений для выработки подходов с целью оценки перспектив, возможностей импортозамещения основных видов импортируемой рыбы происхождением из сектора аквакультуры для обеспечения продовольственной безопасности государства.

#### **Изложение основного материала.**

В исследовании использованы данные Государственной службы статистики Украины в части импорта рыбы и морепродуктов, раздел группы 03 подгруппы 1604 и 1605, категория 230120 за период в 1996 года по 2019 год. Гармонизированной системой и УКТ ВЭД, номенклатуры товаров и продуктов, которые импортируют и экспортируют, а также другими национальными номенклатурами товаров не предусмотрено выделение продукции происхождением из аквакультуры или рыболовства. Так, мы в исследовании использовали информацию для идентификации рыбы и морепродуктов. Например, мы в исследованиях установили, что вся тилапия, которую поставляют на мировой рынок, учитывая и страну происхождения Китай, происходит из

аквакультуры. Это касается и акулых сомов (пангасиус), семги (атлантического лосося), головатицы, европейского лаврака и дорадо, коби. С другой стороны, в том, что касается тихоокеанских лососей, известно, что их вылов осуществляется в северном полушарии. Продукцию из них, которая поступает из США, Канады и России, можно с очень высокой степенью вероятности отнести к продукции рыболовства. В соответствии с разъяснениями статистического отделения ФАО ООН, если рыбопосадочный материал получен в искусственных условиях, а дальнейший рост рыбы происходит в естественных. При этом вылов и изъятие рыбы происходит за счет рыболовства, то эта продукция квалифицируется как продукция рыболовства. В то же время, продукция из тихоокеанских лососей, происхождением с Чили, полностью является продукцией аквакультуры, поскольку в свободном состоянии рыбы рода *Oncorhynchus* в южном полушарии не существуют. Так же, например, продукцию тюрбо (калкана) что происходит из Испании или Италии, Португалии или Франции, можно наверняка отнести к продукции аквакультуры, а продукцию из рыбы этого же вида из Нидерландов с высокой степенью вероятности можно считать продукцией рыболовства. Сомов происхождением из Казахстана мы с высокой степенью уверенности относим к продукции рыболовства. Незрелость рыболовства в стране, отсутствие среди объектов рыболовства сомов [7]. Сложности также возникают в сквозном отслеживании, за весь период исследования, аналогичных товаров, поскольку УКТ ВЭД, как и Гармонизированная номенклатура, на которой базируется УКТ ВЭД, находилась и находится в процессе постоянного совершенствования. При этом

появляются детализации к отдельным видам, выделяют их из предыдущих категорий «другие». Так, например, в течение последнего десятилетия среди рыбной продукции появилось филе или фарш из пангасиуса, тилапии, а количество разновидностей сурими достигла три позиции с предыдущей одной позиции. Учитывая изложенное выше, можем предположить, что охват продукции аквакультуры по нашему анализу не является абсолютно полным. Поскольку присутствуют изменения названий отдельных позиций, категорий. С другой стороны, учитывая роль доминирующих отдельных видов, например, семга, форель, европейский лаврак и дорада, можно с уверенностью сказать, что анализ охватывает более 90 % всей продукции аквакультуры импортируемой продукции. Цена единицы импортируемой продукции определена по таможенной стоимости товаров, а отечественной продукции аквакультуры, по данным отраслевой статистической формы 1 А-рыба (годовая) «Производство продукции аквакультуры за 20\_\_г.» и предоставленного статистическому подразделению ФАО ООН. Цена единицы импортируемой продукции выступает на сегодняшний день оптовой ценой продукции «на берегу пруда». Формирование потребительской корзины рыбы и морепродуктов происходит за счет собственного рыболовства, выращивания рыбы в условиях аквакультуры и импорта [9].

Как показали исследования, во времена СССР объемы вылова рыбы и морепродуктов судами, которые базировались в портах на территории УССР, достигали 1 млн тонн. Благодаря такому мощному вылову в аквакультуре номинальное потребление рыбы и морепродуктов считалось таким, что достигало уровня в, приблизительно, 20 кг человека в год. В то же время, следует

принимать во внимание, что значительная часть сырья, которое добыто за пределами вод после 1991-го года попало под юрисдикцию Украины. Сырье направлялось на переработку в муку и кормовой фарш (антарктический криль, хамса, часть перуанской ставриды) и поставлялось в другие республики СССР (перуанская ставрида, сардинеллы и ставриды Западной и Юго-Западной Африки). Наполнение стола рядового украинца происходило за счет добычи рыбы во внутренних водоемах и аквакультуре, а также завоз сырья с территории других республик СССР, главным образом России (трескообразные включая минтай, треска, навага; камбалообразные; океанические окуни; головоногие моллюски; сельди; сардина, иваси). То есть, под современным пониманием продовольственная рыбная корзина украинцев значительной степенью формировалась за счет импорта. К сожалению, возможностей в настоящее время восстановить ситуацию с товарными потоками рыбы и морепродуктов такой, какая была в те времена, не представляется возможным [9]. Но есть основания предполагать, что в Украине как и у большинства стран с ограниченным доступом к районам с повышенной рыбопродуктивностью (морей и океанов), в том числе в большинстве стран Европы, продовольственная рыбная корзина длительное время формируется за счет импорта.

При этом мы установили, что кроме того, во времена СССР и некоторое время после распада СССР значительные объемы вылова обеспечивались за счет дистанционного (удаленного от портов Украины) экспедиционного промысла (то есть, существование мобильных групп в составе добывающих судов и судов снабжения). После

распада СССР и прекращения существования для Украины двусторонних соглашений, заключенных СССР со странами «третьего мира», и изменением в течение 90-х лет рыбохозяйственной политики таких стран, объемы изъятия рыбы и морепродуктов дистанционным экспедиционным флотом значительно уменьшились, а затем почти полностью прекратились. В то же время, значительные объемы изъятия рыбной продукции, которые получали благодаря деятельности такого флота, не попадали на рынок Украины, поскольку, с учетом расходов на логистику, большая часть объемов вылова выгружалась в ближайших к местам рыболовства портах иностранных государств и не попадала на рынок Украины как украинская продукция. В современных условиях анализировать собственный вылов и объемы производства продукции аквакультуры украинскими предприятиями достаточно сложная задача. Во времена СССР, функционирования государственной плановой экономики, было создано достаточно мощную и современную (в то время – в мировом масштабе) систему сбора и обработки статистической информации в сфере рыбного хозяйства. После распада СССР и соответствующих управленческих структур новую систему, обновленную с учетом существования многих форм собственности, тотальной дерегуляции, в том числе, по тем направлениям, где этого не происходит нигде в мире, не было создано. Поэтому украинская система сбора и обработки информации об аквакультуре и рыболовстве страдает несоответствием реальных чисел. Среди наиболее ярких примеров - объемы добычи и экспорта судака. Судака экспортируется больше, чем официально добывается. Объемы производства клариевого сома. По оценкам

экспертов, приближается к 1000 тонн, а по официальной статистике не превышает 100–120 тонн и радужной форели, по официальной статистике – 230 тонн, по экспертным оценкам – около 3000 тонн [9].

Мы имеем все предпосылки, сделать выводы, что более или менее соответствует реальности только статистика по импорту и экспорту. При этом рядом с искажениями, связанными с переброской на качество рыбохозяйственной таможенной статистики, влияет отсутствие необходимой квалификации экспертов на пунктах таможенного пропуска и некритическое отношение к данным, передающих например, областные администрации к государственной таможенной службе относительно экспорта. Он происходит по иностранным портам, местам выгрузки продукции. Поэтому в отношении импорта рыбопродукции как важного инструмента обеспечения украинский море- и рыбопродуктов, а анализ начинали с рассмотрения группы 03 «Рыба и ракообразные, моллюски и прочие водные беспозвоночные», подгрупп 1604 и 1605 «Готовая или консервированная рыба; икра осетровых (черная икра) и икра других рыб» и «Готовые или консервированные ракообразные, моллюски и прочие водные беспозвоночные» и 230120 – «Мука, крупы и гранулы из рыбы или ракообразных, моллюсков или прочих водных беспозвоночных». Импорт с определенными колебаниями (локальные максимумы 2001 и 2005 года) вырос с 93 820 тонн в 1996 году. До 592 599 тонн в 2008 года, после чего снизился до 395 039 тонн 2011 года и снова вырос до 469 466 тонн 2013 года, а после падения 2015 году до многолетнего минимума в 230 230 тонн вырос до почти 400 000 тонн 2019 года. Основная часть импорта во все годы приходилась на товары группы 03

«Рыба и ракообразные, моллюски и прочие водные беспозвоночные» – от 81,8 % в 2000 году до 93,6 % в 1996 году. По состоянию на 2019 год на эту группу в целом приходилось 89,7 %. На товары подгруппы 1604 «Готовая или консервированная рыба, икра осетровых (черная икра) и икра других рыб», в 1990-х-начале 2000-х годов приходилось 11–16 %. С 2009 года на эту группу товаров приходилось от 8,5 % до 7 % от объемов 03+1604+1605+230120 [9]. Таким образом, ведущую роль в импорте играли и играют товары группы 03, к которым относятся исключительно продукты питания, кроме подгруппы 0301 «Живая рыба», объемы импорта которой минимальные. Учитывая эти обстоятельства, мы решили более тщательно рассмотреть ситуацию с товарами этой группы в разрезе отдельных подгрупп.

Необходимо констатировать и полностью согласиться с мнением ученых [9], что доля товаров подгруппы 0301 «Живая рыба» во все годы за период с 1996 года по 2019 год никогда не превышала 0,1 %, как, собственно, и доля подгруппы товаров 0308 (за редкими случаями за время наблюдений). Доля товаров подгрупп 0305 «Рыба сушеная, соленая или в рассоле, рыба горячего или холодного копчения, рыбная мука, порошок» и «Филе рыбное и прочее мясо рыб, включая фарш, свежее, охлажденное или мороженое, гранулы, пригодные для питания», 0306 «Ракообразные, в панцире или без панциря, живые, свежие, охлажденные, мороженые, сушеные, соленые или в рассоле, копченые ракообразные, в панцире или без панциря, горячего или холодного копчения, ракообразные в панцире, сваренные в воде или на пару, охлажденные или неохлажденные, мороженые, сушеные, соленые или в рассоле; мука, порошок и гранулы из ракообразных,

пригодные для питания» и 0307 «Моллюски, в раковине или без раковины, живые, свежие, охлажденные, мороженые, сушеные, соленые или в рассоле; копченые моллюски, в раковине или без раковины, горячего или холодного копчения, мука, порошок и гранулы из моллюсков, пригодные для питания» находились во все годы в пределах 1–2 %.

Исследования показали, что доля товаров подгруппы 0308 «Водные беспозвоночные, кроме ракообразных и моллюсков, живые, свежие, охлажденные, мороженые, сушеные, соленые, в рассоле или копченые, горячего или холодного копчения, мука, порошок и гранулы из водных беспозвоночных данной товарной позиции, пригодные для питания» очень небольшая. Необходимо согласиться с аналитическими выводами ученого Герасимчука В., что за то время что она была выделена в Таможенном тарифе Украины, эта частица не достигала и 0,1 % [9]. То есть наиболее важную роль в обеспечении питания населения Украины играли товары подгрупп 0302 «Рыба свежая или охлажденная, за исключением рыбного филе и прочего мяса рыб товарной позиции 0304», 0303 «Рыба мороженая, за исключением рыбного филе и прочего мяса рыбы товарной позиции 0304» и 0304 «Филе рыбное и прочее мясо рыб (включая фарш), свежее, охлажденное или мороженое» (рис. 1).

Именно эти подгруппы мы проанализировали более подробно на предмет импорта рыбы происхождением из аквакультуры. Сразу можно отметить отклонение сомнительных данных за 1996 год. Погрешность связана с операциями, которые осуществляли судна КВОРП Керчрыбпром по приему сельдей в СЭЗ Соединенного Королевства с последующим ввозом на

Рис. 1. Удельный вес товаров подгрупп 0302 + 0303 + 0304 в общем импорте товаров группы 03 за период с 1996 г по 2019 г., в %

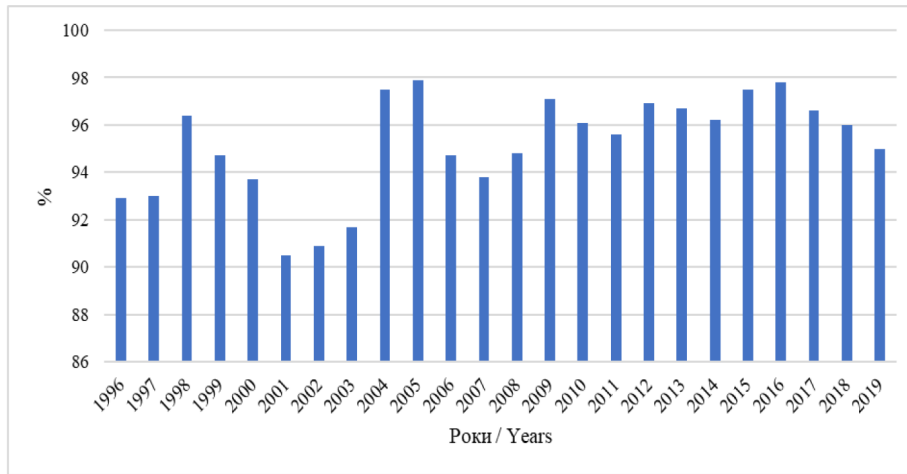


Рис. 1. Удельный вес товаров подгрупп 0302 + 0303 + 0304 в общем импорте товаров группы 03 за период с 1996 г по 2019 г., в %

территорию Украины в замороженном виде. Доля товаров подгруппы 0302 устойчиво возросла из части меньшей 0,1 % до 5–6 % в среднем за год, и это происходит, если верить числам, благодаря уменьшению доли товаров подгруппы 0304 (филе рыбное). Доля товаров

подгруппы 0303 (рыба мороженая) реально, как представляется, не уменьшается, и в кризисные годы даже несколько возросла. Нами были проанализированы, какую долю импорта товаров подгрупп 0302+0303+0304 составляла продукция аквакультуры (рис. 2).

Рис. 2. Удельный вес продукции происхождения из аквакультуры среди товаров подгрупп 0302 + 0303 + 0304 за период с 1996 г. по 2019 г., в %

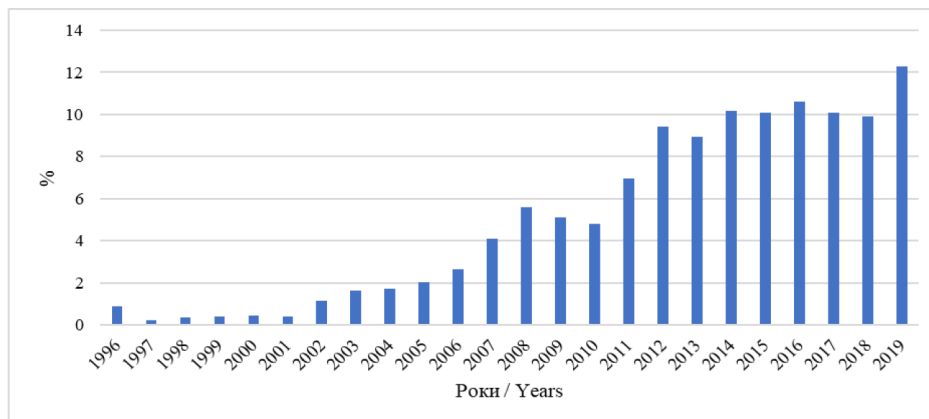


Рис. 2. Удельный вес продукции происхождения из аквакультуры среди товаров подгрупп 0302 + 0303 + 0304 за период с 1996 г. по 2019 г., в %

Анализ рис. 2 показывает, что она устойчиво возросла с 0,24 % в 1997 году до 12,28 % в 2019 году. Этот рост происходит достаточно медленно, если рассматривать сумму упомянутых трех подгрупп (0302+0303+0304). при более детализированном рассмотрении доли продукции аквакультуры по отдельным подгруппам, четко видно, что в подгруппе 0302 она выросла с 0,2 % в 1998 году до 98 % 2019 года, то есть не вся продукция подгруппы 0302 рыба свежая и охлажденная, поставляемый в Украину, на сегодня является продукцией аквакультуры. В подгруппе мороженой продукции эта доля не превышает 3–5 %. В подгруппе 0304 (филе и фарш) доля мороженой продукции стремительно достигла, после кодификации пангасиуса и тилапии – 20–30 % по состоянию на 2019 год – 19,2 %, а объемы ее импорта по сравнению с импортом филе сельди, которое используют для изготовления пресервов, и сурими, что идет на приготовление крабовых палочек и суши. Нами были проанализированы также видовой состав рыб и групп рыб – объектов аквакультуры импортируемых отдельно по каждой подгруппой товаров. Как стало видно после проведенного анализа, в подгруппе 0302 значительно преобладают форель (22,3 % от всей продукции аквакультуры) и семга (66,1 %), а также заметная роль лаврака (5 %) и дорадо (6,4 %). На остальные виды (всего 12 в этой подгруппе) приходится лишь 0,2 %, то есть они (в подгруппе свежей и охлажденной продукции) импортируются в мизерных объемах, тонны, в лучшем случае – десятки тонн в год. Объемы ввоза продукции аквакультуры в подгруппе мороженой продукции (подгруппа 0303) значительно меньше, чем в подгруппе 0302 (свежей и

охлажденной) – почти на 10 000 тонн. В этой подгруппе так же сохраняются ведущие позиции пструга (8,8 %) и семги (79,8 %), но лаврак и дорадо почти отсутствуют (несколько тонн за все время), при этом на сомов приходится 9,6 %. В подгруппе 0304 (филе и фарш, сурими) можно с видом или группой видов идентифицировать только 6 групп видов рыб. Объемы импорта продукции аквакультуры при этом подгруппой на 7 тыс. тонн меньше чем по подгруппе 0303. Безусловными лидерами по объемам среди отдельных видов, групп видов являются: филе сомов (42,2 %), тилапии (26,8 %), лососей (включая с семгой) (23,6 %) и форели (7,2 %). Кроме того, нами было проанализировано значение стоимости импортируемых товаров до уплаты пошлин и налогов в подгруппах 0302, 0303 и 0304 (табл. 1).

Как видно из приведенных данных, в среднем стоимость продукции аквакультуры по всем подгруппам товаров превышает таможенную стоимость продукции рыболовства. Это наблюдение полностью совпадает с картиной и тенденциями, представленными в общих обзорах ФАО / ОЭСР [2] за определенное количество лет в целом высокой стоимости товаров происхождением из аквакультуры, чем продукции рыболовства. Кроме того, видна высокая стоимость одних и тех же товаров происхождением из аквакультуры подгруппы 0302 (свежая и охлажденная рыба) и подгруппы 0303 (рыба мороженая), причем в случае с семгой это различие существенно. Требуется сравнение таможенной стоимости товаров происхождением из аквакультуры, которые поступают по импорту, с отечественными оптовыми ценами на ряд товаров.

Таблица 1

Средняя стоимость товаров подгрупп 0302, 0303 и 0304 импортируемых,  
 средний курс гривны к американскому доллару 2019 – 25,8 грн, за 1 дол. США [9]

Вид рыб / Fish species	Вид производства / Type of production			
	Аквакультура / Aquaculture		Рыболовство / Fishing	
	Стоимость дол. США / Cost in USD	Стоимость, гривна / Cost in UAH	Стоимость дол. США / Cost in USD	Стоимость, гривна / Cost in UAH
<i>а. Подгруппа 0302 / Subgroup 0302</i>				
Пструг ( <i>Oncorhynchus mykiss</i> )	5,87	151,45		
Сьомга ( <i>Salmo salar</i> )	6,65	171,57		
Калкан/тюрбо ( <i>Scophthalmus maximus</i> )	10,73	276,83	22,27	574,57
Лаврак ( <i>Dicentrarchus labrax</i> )	4,32	111,46		
Дорада ( <i>Sparus aurata</i> )	4,30	110,94		
Осетр российский ( <i>Acipenser gueldenstaedtii</i> )	8,53	220,07		
Среднее значение	6,21	160,22		
<i>б. Подгруппа 0303 / Subgroup 0303</i>				
Форель ( <i>Oncorhynchus mykiss</i> )	2,25	58,05		
Сьомга ( <i>Salmo salar</i> )	1,04	26,83		
Лосось тихоокеанский ( <i>Salmo salar</i> )	5,01	129,26	2,58	66,56
Сом ( <i>Siluridae</i> )	1,54	39,73	1,37	35,35
Лаврак ( <i>Dicentrarchus labrax</i> )	5,06	130,55		
Дорада ( <i>Sparus aurata</i> )	5,98	154,28		
Осетр русский ( <i>Acipenser gueldenstaedtii</i> )	7,04	181,63		
Сельдь ( <i>Clupea</i> )			0,70	18,06
Сардины ( <i>Sardina pilchardus</i> )			0,70	18,06
Скумбрия ( <i>Scomber scombrus</i> )			1,89	48,76
Ставрида ( <i>Trachurus</i> )			1,68	43,34
Треска ( <i>Gadus morhua</i> )			3,52	90,80
Сайда ( <i>Pollachius virens</i> )			1,32	34,06
Мерлуза ( <i>Merluccius</i> )			1,60	41,28
Минтай ( <i>Gadus chalcogrammus</i> )			1,47	37,93
Путасу ( <i>Micromesistius poutassou</i> )			0,34	8,77
Клювач			3,41	87,98
Среднее значение	1,26	32,51	1,04	26,83
<i>в. Подгруппа 0304 / Subgroup 0304</i>				
Тиляпия ( <i>Tilapia</i> )	2,22	57,28		
Сомы ( <i>Siluridae</i> )	3,02	77,92		
Латес ( <i>Lates calcarifer</i> )	6,74	173,89		
Лососевые ( <i>Salmonidae</i> )	5,81	149,90		
Форель ( <i>Oncorhynchus mykiss</i> )	5,86	151,19		
Осетроподобные ( <i>Acipenseriformes</i> )	17,72	457,69		
Треска ( <i>Gadus morhua</i> )			9,06	233,75
Сайда ( <i>Pollachius virens</i> )			3,81	98,30
Мерлуза ( <i>Merluccius</i> )			2,99	77,14
Минтай ( <i>Gadus chalcogrammus</i> )			1,43	36,89
Сельдь ( <i>Clupea</i> )			1,31	33,80
Сурими / Surimi			1,48	38,18
Среднее значение	3,06	78,95	1,86	47,99

В то же время, в статистике ФАО Украины в течение ряда лет представляет оптовые цены только на шесть разновидностей товаров: карпа обыкновенного, белого толстолобика, сома европейского, пресноводных рыб других, осетровых других и радужного форель. Из табл. 1 видно, что также учитываются объемы выращивания, которые показывают, что значительно преобладающая часть продукции аквакультуры Украины находится на низкой и нижней части средней ценовой группы, относительно дешевые товары. Товары, импортируемые относятся к верхней части средней ценовой группы и высшей, с определенным образом люксовой продукции, то есть фактически импорт рыбопродукции происхождением из аквакультуры не представляет угрозу в части конкуренции большей части отечественной аквакультуры. Что касается форели, то оптовая цена на импортируемую форель (исключая форель из Турции) несколько выше оптовой цены на отечественную форель (153 грн/кг против 119 грн/кг). Обосновано, что при этом цена выше таможенной стоимости форели из Турции (104 грн), при этом объемы импорта форели из Турции абсолютно по сравнению с официальными числами отечественного производства (225,9 тонн), то есть мизерные по сравнению с объемами импорта из остальных стран мира 4614 тонн только свежей и охлажденной продукции.

Бессспорно, при этом конкуренции с импортом из остальных стран, за исключением Турции не должно быть, а конкуренция с турецкой продукцией минимальная по фактору цены, если исходить из официальных цифр, которые приведены Украиной в отчете ФАО. Что касается осетровых, то оптовая цена отечественных осетровых значительно ниже (167,9 грн/кг) импортной осетрины

(220 грн/кг). Хотя здесь мы, вероятно, должны учитывать, что в розничной торговле преобладают по отечественной продукции чечуга (стерлядь) и бестер. В ФАО Украина передает обобщенные данные по стоимости осетров, а импортируются (кроме кодифицированных в Таможенном тарифе Украины) такие виды как сибирский, так и белый осетры. Конкуренции в выращивании и продаже мяса как отечественных, так и импортируемых осетровых не существует, а украинское осетроводство специализируется на других видах, чем зарубежные производители. Кроме того, в розничной торговле предлагаются особи небольшого размера отечественного происхождения, а импортированная рыба обычно имеет большой размер. Учитывая изложенные результаты исследования, необходимо ориентироваться на развитие масштабной, прибыльной и современной отрасли аквакультуры в Украине. Отрасль способна обеспечить выпуск массовой по объемам продукции, доступной рядовому потребителю, а не только жителям мегаполисов с существенно выше, сравнительно со средним уровнем, доходами.

Таким образом, реальные перспективы по наращиванию объемов производства в Украине с точки зрения импортозамещения, и учитывая отсутствие ценовой конкуренции (согласно официальным данным) имеют такие объекты аквакультуры как форель, клариевый сом, потенциальные заменители пангасиуса; возможно мощное развитие в Закарпатье на термальных водах, и осетровые виды рыб, причем только форель и сом принадлежат той или иной степени к массовым видам рыб. В том, что касается форели, то прогресс отечественной продукции на внутренний рынок и существенный рост официальных объемов производства. На наш взгляд,

возможны только при внесении в Соглашение о свободной торговле с Турцией оговорки о запрете субсидирования экспорта, который сейчас широко используется этой страной и стало причиной запрета на импорт турецкой форели в страны Европейского Союза.

**Выводы.** По результатам нашего ограниченного анализа можно прийти к следующим выводам:

1. Общий объем импорта рыбы происхождением из аквакультуры достиг в 2019 году своего исторического (за период 1996–2019 гг.) максимума и составил 41 777 тонн, из них 22 082 тонн – свежей и охлажденной продукции (подгруппа 0302), 13498 тонн – мороженой (подгруппа 0303) и 6198 тонн – филе (подгруппа 0304). Доля свежей и охлажденной продукции в общем импорте за период 1996–2019 гг. несколько возросла за счет в первую очередь уменьшению импорта товаров подгруппы 0304 (филе рыб, фарши, сурими). Доля продукции аквакультуры в общем импорте товаров подгрупп 0302 + 0303 + 0304, то есть по которым поставляется большая часть импорта, возросла за 1996–2019 гг. и достигла в конце периода уровня в 12,28 %. Учитывая высокую таможенную стоимость свежей и охлажденной продукции, в которой значительно преобладает продукция аквакультуры, по устойчивому росту в импорте этой подгруппы товаров, можно сделать вывод о неуклонном постепенном росте благосостояния украинцев, которые стали употреблять больше элитной по цене рыбы. В подгруппе свежей и охлажденной продукции (0302) доля продукции аквакультуры за период 1996–2019 годов выросла до 98 % от всех объемов ввоза товаров этой подгруппы. В других подгруппах товаров доля продукции аквакультуры остается относительно небольшой (подгруппа 0303

– 3–5 %) или такой, которая существенно колеблется (подгруппа 0304, последнюю пятилетку – от 17 до 32 %).

2. По объектам аквакультуры импортируются, особенно там, где возможна идентификация в соответствии с определениями кодов товаров, следующие группы видов рыб: форель, лосось тихоокеанские (кижуч, чавыча, горбуша), семга, калкан (тюрбо), кобия, лаврак, дорада, сомы (акулы, то есть пангасиус), угри, осетр русский, севрюга, белуга, осетр других видов, тилапии, латес, карповые, из них: в подгруппе 0302 латес вообще не поставлялся, а карповые поставлялись однажды (1999 год) в объеме 4,3 тонн. Основные объемы 2019 года приходились (с максимального до минимального) на семгу (лосось атлантического) – 66,1 %, форель – 22,3 % (как порционного, так и больших размеров), дорадо – 6,4 % и лаврака – 5 %; в подгруппе 0303 не предоставлены вообще кобия, севрюга, белуга, латес; поставлялись однажды или дважды калкан и тилапия (объемы в общей сложности до 5 тонн), в начале периода исследования – незначительные объемы карповых (от 0,2 до 35 тонн, трижды), лаврак и дорада – в объемах 1–3 тонн три-четыре раза за период исследований. Основные объемы поставок 2019 года приходились на семгу (79,8 %), сомов (9,6 %) и форели (8,8 %); в подгруппе 0304 2019 года поставлялось только филе сомовых рыб (исходя из страны происхождения, пангасиуса) – 42,2 %, тилапий – 26,8 %, лососевых рыб – 23,6 %, стерлядь – 7,2 %, а также в мизерных объемах филе латеса – 13,9 тонн, и филе осетрообразные – 3 тонн. Таким образом, все многообразие видов рыб, которое поставлялось по импорту и были объектами аквакультуры, приходилось на подгруппу 0302 Свежая и охлажденная.

3. Исходя из приведенного в пункте 5 перечня рыб-объектов аквакультуры, импортируемые в Украину, можно наверняка сказать, что выращивание лососевых рыб, кроме стерляди, семги, Коби, лаврака, дорады, пангасиус, тилапии, латеса в условиях открытой окружающей среды невозможно в связи с отсутствием в Украине природных оселищ и климатических условий, необходимых для выращивания этих объектов в открытой окружающей среде. Выращивание угрей, в связи с отсутствием собственного посадочного материала и запретом на экспорт из стран Европейского Союза, а также прогнозировано малых объемов потребительского рынка, так же выглядит невозможным. Теоретически можно было бы вести диалог о выращивании калкана в искусственных условиях, по возможности получения рыбопосадочного материала из отечественных источников для формирования маточного поголовья. Учитывая объемы импорта (до 12 тонн в год, и то – иногда, и определенные объемы изъятия в естественных условиях, можно предполагать небольшие объемы рынка и говорить о нецелесообразности развития такого вида аквакультуры, рассчитанного на внутренний

рынок. При этом рынок Европейского Союза так же в определенной мере ограниченным, и, колеблясь в течение последних 10–15 лет, не превышает 10–12 тыс. тонн. Товарное выращивание лаврака, дорады, латеса, тилапии у нас возможно только при использовании рециркуляционных систем аквакультуры. Можно предполагать, что себестоимость этого производства по деятельности в правовом поле через недостаток воды и высокую стоимость энергоресурсов, будет выше, чем в импортируемой продукции.

4. На наш взгляд, перспективы имеют и новые нишевые виды рыб. В то же время стоит учесть, что современная аквакультура достаточно затратная по материалам, а отработка биотехнологий воспроизводства и выращивания, создание рецептур кормов, процедур лечения, подготовка организационно-экономических мероприятий при выборе инструментария регулирования развития отрасли требует значительных затрат государства и частных компаний. Кроме того, рост объемов потребления рыбы и морепродуктов требует осуществления последовательной и неустанной рекламной кампании с участием и средств государства.

REFERENCES/ ლიტერატურა

- [1] FAO. 2020a. The State of World Fisheries and Aquaculture 2020. Sustainability in action. Rome. <https://doi.org/10.4060/ca9229en>
- [2] OECD/FAO (2020). OECD-FAO Agricultural Outlook 2020-2029, FAO, Rome/OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/1112c23b-en>.
- [3] FAO, 2020b. <http://www.fao.org/3/ca8183en/ca8183en.pdf>
- [4] Review of the fisheries industry of Ukraine. Speech at the seminar EUROFISH-FAO, 2010, Kiev (manuscript).
- [5] What is the demand for fish and seafood on the European market?, 2020: <https://www.cbi.eu/node/1133/pdf>
- [6] FAO. 2018. The State of World Fisheries and Aquaculture 2018 - Meeting the sustainable development goals. Rome. Licence: CC BY-NC-SA 3.0 IGO.
- [7] Significant potential to be realised. EUROFISH Magazine 3 / 2020: 53–55.
- [8] **Vdovenko N. M., Korobova N. M.** Methods of state regulation of agricultural sector in terms of the orientation of the economy to safety and quality standards. Wspolraca Europejska. 2015. № 3 (3). Vol. 3. C. 68–80.
- [9] **Herasymchuk V. V., Poplavs'ka O. S.** Mozhyvosti importozamishchennya produktsiyi akvakul'tury v Ukrayini. Rybohospodars'ka nauka Ukrayiny. 2020. № 4 (54). S. 22–37. DOI: <https://doi.org/10.15407/fsu2020.04.022>
- [10] **Zalizko V., Vdovenko N., Shepeliev S. A** paradigmatic view on the possibility of applying the provisions of the Common Agricultural and Fisheries Policy of the EU in the agrarian sector of the economy in Ukraine. The CAP and national priorities within the EU budget after 2020: [collective monograph]. Warszawa. 2018. 314 p.